|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | | |
| ת"פ 39808-05-23 מדינת ישראל נ' זיבאק(עציר) ואח' | | |  | |
| לפני | **כבוד השופט גיל קרזבום** | | |  |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **נגד** | | |  |
|  | **הנאשמים** | **1. מוחמד זיבאק**  **2. ריאד עלי**  **3. סעיד עלי** | |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.), [40.טו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.if), [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)(א)(1), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) (א)(2), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1)(א)(1), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)(א)(1), [ו' א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. הנאשמים הודו והורשעו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של נשיאה והובלת נשק בצוותא - עבירות לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שימוש ברכב ללא רשות ונטישה במקום אחר בצוותא - עבירה לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

הנאשמים 2 ו-3, צירפו הודו והורשעו ב[ת"פ 47989-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29672508), בעבירות של פציעה בנסיבות מחמירות בצוותא – עבירה לפי [סעיפים 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) + [335 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קשירת קשר לביצוע פשע בצוותא - עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו בצוותא – עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, כאר נאשם 3 הורשע גם בעבירה של נהיגה פוחזת – עבירה לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) לחוק העונשין.

הסדר הטעון מתייחס לתיקון כתב האישום וצירופו של תיק נוסף ביחס לנאשמים 2 ו -3 ואינו כולל הסכמות לעניין העונשים שיוטלו על הנאשמים.

עובדות כתב האישום המתוקן

1. ע"פ עובדות כתב האישום המתוקן בין התאריכים 22-23/3/23, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נגנב רכב מסוג יונדאי קונה בעל לוחית זיהוי שמספרה 52901901 (להלן: "הרכב"), הנמצא בבעלותו של אילן משה (להלן: "הבעלים") מרחוב פנס איילון 19 בחולון. בהמשך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הוחלפו לוחיות הזיהוי ברכב ללוחיות הנושאות את המספר 883-30-801. בין התאריכים 2-3/4/23, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עת הרכב חנה בחניה ברחוב אלי כהן בנהריה (להלן: "המקום") בוצעה החלפה נוספת של לוחיות הזיהוי של הרכב ללוחיות הנושאות את המספר 824-38-701, וזאת על ידי אדם, שזהותו אינה ידועה למאשימה. בתאריך 11/4/23 בשעה 17:58 לערך, הגיע נאשם 1 למקום, כשהוא לובש בגדים שחורים, עוטה על ידיו כפפות שחורות ועל פיו מסיכה, וכן אוחז בידו בקבוק. בשלב זה, פתח נאשם 1 את דלת הרכב מנעילתו, נכנס למושב הנהג ונסע מהמקום. זמן קצר לאחר מכן, אסף נאשם 1 את נאשמים 2 ו- 3 והם נכנסו אל הרכב, כשהם לובשים בגדים שחורים, עוטים על ידיהם כפפות שחורות וחובשים לראשם כובעי קסקט שחורים. נאשם 2 ישב במושב האחורי של הרכב בצד שמאל ונאשם 3 ישב במושב האחורי בצד ימין, ונאשם 1 החל בנסיעה. באותה העת הנאשמים נשאו והובילו ברכב בצוותא חדא, בלא רשות על פי דין , כלי נשק, אביזרים לנזק ותחמושת, המהווים כולם נשק שסוגל לירות כדור ושבכוחות להמית אדם (להלן: "הנשקים") וזאת כדלקמן: אקדח חצי אוטומטי STAR תוצרת ספרד, מודל BN, קליבר 9 מ"מ פאראבלום, מספר סידורי 1643489, כשהוא טעון במחסנית ובה 8 כדורים בקליבר 9 מ"מ פאראבלום ואקדח מסוג GLOCK, תוצרת אוסטריה, מודל 19, קליבר 9 מ"מ פארארבלום, מספר סידודי 150840G כשהוא טעון במחסנית ובה 14 כדורים בקליבר 9 מ"מ פאראבלום.

בשעה 18:15 החנו הנאשמים את הרכב ברחוב החרושת פינת דרך המלאכה בעכו והמתינו בתוך הרכב כ- 7 דקות, כשהם מחזיקים ברכב בצוותא את הנשקים, בלא רשות על פי דין להחזקתם, וכן החזיקו בקבוק שהכיל חומר דליק מסוג בנזין ומצית.

עובדות כתב האישום המצורף ([ת"פ 47989-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29672508) ) נאשמים 2 ו-3 (שם 2 ו-4)

1. עובר ליום 14/11/22, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו הנאשמים 2 ו-3 ועוד שני נאשמים נוספים והקטין ר.ר. קשר עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים") לפגוע בבאסל חלואני (להלן: "הקורבן"). בהמשך למתואר לעיל, בתאריך 14/11/22, בשעה 23:14 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשמים 2 ו-3 ועוד שני נאשמים והקטין באמצעות רכב מסוג "סקודה" לרחוב דוד נוי בעכו, במקטע שהינו ללא מוצא, סמוך לביתו של הקורבן ובצעו פניית פרסה ועצרו את רכב הסקודה בסמוך לקורבן, אשר עמד באותה העת במקום ביחד עם אחרים. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו האחרים באמצעות רכב מסוג "אופל" לרחוב לוחמי הגטאות המקביל לרחוב דוד נוי בעכו, והעמידו את רכב האופל כשהוא מונע עם אורות דולקים במעבר בין בתים שבין רחוב לוחמי הגטאות לרחוב דוד נוי, וזאת באופן שחזית רכב האופל פונה לכיוון המקום בו עמד הקרבן.

הנאשם 3 במושב הנהג ברכב הסקודה בעודו מונע ומוכן להימלטות מהירה, ואילו הנאשם 2 עם שני נאשמים אחרים והקטין יצאו מרכב הסקודה, ניגשו במהירות אל הקורבן והחלו לתוקפו בצוותא חדא באופן שהכו בראשו וביתר חלקי גופו, וכן דקרו את הקורבן באמצעות חפץ חד שבע דקירות, בכתפו הימנית, באמת ידו השמאלית ובעכוזו.

מיד לאחר מכן, שבו הנאשם 2 עם שני נאשמים אחרים והקטין אל רכב הסקודה והנאשם 3 פתח בנסיעה מהירה וביחד נמלטו מהמקום. כעבור מספר דקות, בעת שהשוטרים דוד קורן וירדן גולדשטיין אשר מילאו באותה עת את תפקידם נסעו בניידת סמויה, הבחינו ברכב הסקודה כשהוא נוסע במהירות לכיוון צפון על כביש 8510, והבהבו לו לעצור והפעילו צ'קלקה, תוך שניסו לעקוף את רכב הסקודה משמאל. הנאשם 3 בתגובה לא אפשר להם לעשות כן וניסה לנגח את הניידת מצידה הימני והמשיך לנסוע במהירות וכאשר נסעו בכביש 4 לכיוון דרום, כיבה הנאשם 3 את אורות הרכב בכוונה למנוע מהשוטרים לזהות את הרכב. לאחר שהשוטרים עצרו את רכב הסקודה, נמצאו הנאשמים 2 ו- 3 כשהם לבושים שכפ"צים ואילו נאשם אחר צעק על השוטר ירדן וגידף אותו.

כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים 2 ו- 3 ושני נאשמים אחרים והקטין נגרמו לקורבן פציעות בגופו, שכללו סימני חבלה ופציעה בראשו פצע בכתף ימין ושני פצעים מעל אמה שמאלית. הקורבן פונה באמצעות אמבולנס של מגן דוד אדום לבית החולים רמב"ם וקיבל טיפול שכלל שטיפות מרובות לפצעים, עבר CT מוח, CT צוואר, CT בטן ואגן, סגירה עם סיכות, חיסון לטטנוס, וטיפול בכדורים למשך שבוע.

ראיות הנאשמים לעונש

1. מטעם הנאשם 2 העידה גב' מרתה אבו שנאס, אמו של הנאשם 2, על ניתוק הקשר עם אביו, הקשיים והמצוקות עמן הנאשם נאלץ להתמודד בעקבות גירושיה. הפנתה למצב הכלכלי הקשה אליו נקלעה המשפחה, והעובדה כי הנאשם עוזר בפרנסת הבית. העידה על טוב לבו של הנאשם, על כך שהוא מתחרט על ביצוע העבירות, והדגישה כי מעשיו לא יישנו.
2. מטעם הנאשם 3 העידה אמו הגב' רוזט עלי, על טוב לבו, ומוכנותו לעזור לכולם. הדגישה כי הנאשם מצר על מעשיו. הפנתה למצבו הבריאותי הקשה של אביו והעובדה כי היא מפרנסת יחידה ל- 3 ילדים. ביקשה להתחשב ולעזור לנאשם לחזור לשגרתו ולחיים הנורמטיביים .

עיקר טיעוני המאשימה לעונש

1. המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים תוך מתן דגש על תופעת האלימות באמצעות נשק, והצורך להחמיר בעבירות אלו, כאשר המטרה היא להגן על שלום הציבור וביטחונו, על חיי אדם והרכוש, שכן זמינות הנשק תורמת להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. המאשימה ציינה כי מדובר במכת מדינה, שיש להוקיעה מהשורש, והפנתה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (עונש מינימום) המלמד על עמדת המחוקק ועל הצורך להחמיר בעבירות נשק. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירות, ציינה כי מדובר בנאשמים שחברו, תכננו, וביצעו את העבירות בצוותא חדא, בכך שנסעו ברכב שנשא לוחית זיהוי מזויפת, לבשו בגדים שחורים, עטו על ידיהם כפפות שחורות חבשו לראשם כובעי קסקט שחורים, הצטיידו בנשק עם מחסנית תואמת וכדורים, ובקבוק בו חומר דליק מסוג בנזין ומצית. המאשימה ציינה כי מדובר בנאשמים אשר הבינו היטב את מעשיהם והשלכותיהם, הם אינם סובלים מלקויות כלשהן, לא מתקיימת בעניינם קרבה לסייג לאחריות הפלילית, לא היו במצוקה נפשית ולא קדמה למעשיהם התגרות כזו או אחרת. הדגישה כי מדובר בשני אקדחים טעונים במחסנית ו-22 כדורים שנתפסו עם הנאשמים לאחר שהמתינו כ- 7 דקות בתוך הרכב, דבר המצביע על פוטנציאל הנזק הרב שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות.באשר לתיק המצורף בעניינם של הנאשמים 2 ו-3, הפנתה לפגיעה בערכים המוגנים שעניינם שלמות הגוף והזכות הבסיסית לחיים והאוטונומיה האישית הנגזרת ממנה, והדגישה את הפגיעה הקשה בערכים של שמירה על חיי אדם, שלמות הגוף , הכבוד, השמירה על שלום הציבור, ביטחונו, שלוותו, שלומו של המתלונן ותחושת ביטחונו בפרט. ובאשר לעבירה של נהיגה פוחזת, הדגישה את הפגיעה בערכים החברתיים של סיכון חיי אדם ושלטון החוק, הפרת הוראות החוק, וסיכון ציבור משתמשי הדרך. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, הפנתה לעובדה כי הנאשמים תקפו בצוותא את המתלונן בצורה ברוטאלית אלימה, ללא היכרות מוקדמת וללא התגרות תוך שימוש בנשק קר מסוג סכין. הפנתה לפוטנציאל הנזק המשמעותי באירוע שבנקל יכול היה להסתיים בתוצאות הרות אסון וקיפוח חייו של הקורבן. הדגישה כי הנאשמים לא חדלו ממעשיהם גם לאחר שדלקה בעקבותיהן ושוטרים הורו להם לעצור, והם ברחו מהשוטרים בצורה עבריינית ומסכנת חיים ואף ניסו לנגח את הניידת. טענה כי מדובר במעשים מחושבים ומתמשכים ולא באירוע אלימות בודד שהתרחש בשעת כעס. המאשימה הפנתה לעובדה שלא הוגש תסקיר בעניינם של הנאשמים, ובהתאם לא ניתן ללמוד על אופק שיקומי או טיפולי. בכל הקשור לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה להודאתם המידית של הנאשמים, לחיסכון בזמן שיפוטי יקר והעדר עבר פלילי. בכל הקשור למדיניות הענישה ביחס לתיק העיקרי, הפנתה לפסיקה רלוונטית וטענה למתחם עונש הולם שנע בין 5 ל- 7 שנות מאסר בפועל, וביקשה למקם את עונש המאסר בפועל ביחס לכל אחד מהנאשמים ברף האמצעי של המתחם, בנוסף ביקשה להטיל על הנאשמים מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה. באשר לתיק המצורף בעניינים של הנאשמים 2 ו-3 , הפנתה לפסיקה רלוונטית , ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם אשר נע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, ובקשה למקם את עונש המאסר בפועל ביחס לשני הנאשמים ברף הבינוני גבוה, בצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי, וביחס לנאשם 3 גם פסילה בפועל לתקופה ממושכת שלא תפחת מ-24 חודשים. עוד ביקשה לצבור את עונשי המאסר בשני התיקים.

עיקר טיעוני ההגנה לעונש

1. ב"כ הנאשמים הפנה להודאתם המידית של הנאשמים, לתיקון המהותי בכתב האישום, להעדר עבר פלילי ולגילם הצעיר של הנאשמים. ציין כי הנאשמים 2 ו- 3 צירפו תיק נוסף על מנת לנקות שולחן ולפתוח דף חדש. ביקש להתחשב בתקופת המעצר הארוכה בה הנאשמים נתונים, והדגיש כי תנאי מעצר יותר קשים מתנאי מאסר. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירות בתיק העיקרי, ציין כי האקדחים נתפסו, וביקש לאבחן את עניינו של הנאשם 1 משאר הנאשמים, שכן לא צורף בעניינו תיק נוסף, וחלקו שונה בכך שהסתכם בנהיגה ברכב בלבד, והוא לא החזיק בנשק בפועל. בכל הקשור למדיניות הענישה וקביעת מתחם העונש ההולם, אבחן את פסיקת המאשימה, הפנה לפסיקה רלוונטית, וביקש להטיל עונש שלא יעלה על 24 חודשי מאסר בפועל. באשר לתיק המצורף בעניינם של הנאשמים 2 ו-3, הפנה לעובדה כי שאר המעורבים בתיק נשפטו ל- 14 חודשי מאסר בפועל, ובהתאם ביקש להטיל ענישה דומה כך שסך הכל יוטל על הנאשמים 2-3 עונש מאסר של עד 36 חודשי מאסר בפועל.
2. הנאשם 1 הצטער על ביצוע העבירות. הפנה לקשיים ולתנאים הקשים אותם חווה במהלך מעצרו בדגש על כך כי מדובר במעצרו הראשון. ציין כי הוא משמש כתומך אסירים. הביע נכונות לשנות את דרכיו.
3. הנאשם 2 הודה, לקח אחריות והצטער על ביצוע העבירות, והפנה למחירים אותם שילם בעקבות מעצרו. ביקש להשתלב בקבוצות במסגרת שב"ס והביע תקווה להשתחרר בהקדם, לחזור למשפחתו, ולעזור לאמו ואחיותיו. ביקש לתת לו הזדמנות.
4. הנאשם 3 הצטער על ביצוע העבירות. הפנה לקשיים אותם חווה במהלך מעצרו. ציין כי הוא מאורס ועתיד להתחתן. ביקש להתחשב בו לחזור למשפחתו, ולארוסתו .

דיון

קביעת מתחם העונש ההולם

1. פרק [ו' סימן א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה ([סעיפים 40א-טו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.;40.if) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a)). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

הערכים החברתיים עליהם יש להגן

1. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן הינם: הצורך בשמירה על חיי אדם ושלמות הגוף, שלום הציבור ותחושת בטחונו מפני פגיעות בגוף ובנפש והסדר הציבורי. על ערכים אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדין מחבלת ביכולתהּ של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, מאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובטוחה. למותר לציין, כי לא כל אדם רשאי לשאת נשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נועדו להבטיח את שלום הציבור וניתנים במשורה ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון, ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק, כי זמינותו של נשק חם בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוגים שונים, מחייבת ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, לכך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאוד בענישה בעניינן. גם המחוקק התייחס לחומרת עבירות הנשק כשקבע לאחרונה בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ר' [**ע"פ 5813/21**](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר: "**רבות נכתב על עבירות נשק והתערבות ערכאת הערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התערבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עמם. לאחרונה, נאמרו על ידִי הדברים הבאים במסגרת** [**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה: 'אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021)...הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק' (שם, פסקה 25). ב**[**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע בין היתר כי: **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולביטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא דין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד". ב**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע כי: **"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה...".**  עבירות הנשק, הפכו למרבה הצער, ל"מכת מדינה" של ממש: ראו לעניין זה דבריו של כב' הש' אלרון **ב**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל**: **"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען..."**

1. בכל הנוגע לעבירות האלימות המיוחסים לנאשמים 2 ו-3 בתיק המצורף, נפגעה שורה של ערכים חברתיים החיוניים לתפקודה של החברה והתפתחותה, לרבות, ביטחונו, שלומו, שלמות גופו וכבודו של האדם– זכות יסוד מקודשת שאין להתיר לאיש לפגוע בה ([**ע״פ 6310/14**](http://www.nevo.co.il/case/17947529) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** ), ולא בכדי בית המשפט העליון חזר ועמד על חומרתן של עבירות האלימות **ב**[**ע"פ 3863/09**](http://www.nevo.co.il/case/5920165) **מדינת ישראל נ' חסן**: **"יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להילחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד".** ראה גם [**בש"פ 2453/05**](http://www.nevo.co.il/case/5833799) **מחמוד חטיב נ' מדינת ישראל**, שם נאמר, בין היתר **" האינטרס הציבורי מחייב, כי הזלזול בחיי אדם, הבא לידי ביטוי בקלות בה מוצא עצמו אדם קורבן למעשי אלימות העלולים להותירו נכה ואף להביא למותו, תגובה חריפה מצד כל גורמי האכיפה. . . השמירה על שלמות גופו של אדם וחייו, היא מהחשובות והמרכזיות שבתכליות העומדות בבסיס החוק הפלילי. "**. בעבירות אלימות המערבות שימוש בכלי נשק קר או חם בפרט אפנה ל[**ע"פ 5980/15**](http://www.nevo.co.il/case/21055809) **מדינת ישראל נ' זדה**, שם נאמר: **"חברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם התופעה של יישוב סכסוכים בדרך של אלימות, המלווה לעיתים אף בשימוש בנשק קר או חם. תופעה זו חותרת תחת הסדר החברתי ופוגעת בערך היסוד בדבר זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף". ובמקום אחר נאמר : ״האלימות הגואה במקומותינו אינה גזירת-גורל ולא כורח המציאות. יש צורך לשנות את המאזן. במקום שאזרחים ישרים תמימי-דרך יראו ויראו, יחששו לביטחונם, יהיו אלה העבריינים האלימים – בכוח ובפועל – שאימת הדין תיפול עלים, והם יירתעו מפני שימוש בנשק קר וחם לשם חיסול חשבונות בעשיית דין עצמית. שינוי המאזן – הסברת יראת האנשים התמימים לאימת אנשי-המדון – צריך להיעשות גם באכיפה ובענישה קשה״** ([**ע״פ 8641/12**](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ׳ מדינת ישראל).**

העבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו פוגעת ביכולתם של גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם בשמירה על הסדר הציבורי ובעקרון שלטון החוק וכיבודו.

אשר לעבירת הנהיגה הפוחזת ביחס לנאשם 3 הערכים המוגנים הינם בעיקר הצורך להגן על שלומם וביטחונם של ציבור המשתמשים בדרך ועל השוטרים מפני נהגים מסוכנים.

נסיבות ביצוע העבירות

1. התיק העיקרי

נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהרחבה במסגרת תיאור עובדות כתב האישום המתוקן. בקביעת חומרת עבירת הנשק יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנשק המוחזק שלא כדין, מספר הנשקים, כמות התחמושת ומטרת החזקתו (ראה **ע"פ 1530/04 + 1332/04 יצחק רפאל פס ואח' נגד מדינת ישראל**).

חלקם של הנאשמים התבטא בכך שהנאשם 1 נהג ברכב אשר נגנב והוחלפו לוחיות הזיהוי פעמיים, הוא אסף את הנאשמים 2 ו-3 , כשהם מחזיקים נושאים ומובילים ברכב בצוותא חדא, שני אקדחים, האחד אקדח חצי אוטומטי סטאר קליבר 9 מ"מ כשהוא טעון במחסנית ובה 8 כדורים, והשני, אקדח מסוג גלוק קליבר 9 מ"מ ובתוכו מחסנית ובה 14 כדורים, ובנוסף החזיקו בקבוק שהכיל חומר דליק מסוג בנזין ומצית. יצוין לחומרה כי מדובר בנשקים טעונים כך שהיה אפשר לעשות בהם שימוש באופן מידי, בשילוב עם העובדה כי החזיקו חומרי תבערה ומצית. ראה בהקשר זה [**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' חאמד ביאדסה** נקבעה כנסיבה מחמירה העובדה : **"** ...**שהמשיב והאחר נסעו ברכב שחלונותיו מושחרים ומקושט באופן שיצר מצג כאילו הוא מיועד להסעת חתן וכלה. המשיב והאחר לבשו שכפ"צים וסרבלים כחולים, עטו כפפות והצטיידו בכובע גרב ומסכת סקי. ברכב החזיקו גם שלושה בקבוקי דלק ומכשיר קשר. אין בידינו לקבל אפוא את טענת בא כוח המשיב שלפיהם מדובר במי שאך נכח ברכב שבו היה האמל"ח ודומה כי האפיונים החמורים של נשיאת הנשק והובלתו במקרה דנן מדברים בעד עצמם".**

כך גם בעניינם של הנאשמים שבפניי. אמנם נסיבות ביצוע העבירות לא הובררו, אך אין כל מקום להניח לטובת הנאשמים כי מדובר בנסיבות תמימות. נהפוך הוא, נשיאת והובלת נשקים טעונים, ברכב שנלקח ללא רשות בעליו לאחר שהוחלפו בו לוחיות הרישוי, כאשר הנאשמים עוטים כפפות ואמצעים להסתרת זהותם, יכולה להתיישב אך ורק עם כוונות עברייניות.

חלקם של הנאשמים בתכנון וביצוע העבירות הינו מרכזי, וקדם לביצוע תכנון לא מבוטל כפי ניתן ללמוד מתיאור עובדות כתב האישום.

נסיבה מחמירה הינה העובדה שלא מדובר בפרק זמן קצר. הנשקים הובלו מרחובות העיר נהריה ועד לעיר עכו, שם הנאשמים המתינו פרק זמן נוסף של כ- 7 דקות.

הנאשמים אינם מורשים לנשיאת נשק, לא עברו כל הכשרה מותרת ויש בעצם נשיאתם של הנשקים כדי להוות סכנה לציבור ללא קשר למטרות נשיאתם. אמנם הנאשם 1 לא החזיק את הנשקים בפועל, אך לא מדובר במקרה זה בנסיבה מקלה ולו מטעם שהנאשמים פעלו בצוותא חדא ושהו באותו הרכב.

הנאשמים אנשים בגירים אשר הבינו היטב את משמעות מעשיהם, ולא מתקיימת בעניינם קרבה לסייג לאחריות בפלילית. הנאשמים יכלו להימנע מביצוע העבירות בכל שלב , אך לא עשו כן.

1. במכלול הנסיבות, אני סבור כי במקרה זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביחס לעבירות של נשיאה והובלת נשק והעבירה של שימוש ברכב ללא רשות ונטישה במקום אחר מצויה ברף חומרה בינוני גבוה ביחס לכל הנאשמים.
2. התיק המצורף ביחס לנאשמים 2 ו- 3

חלקם של הנאשמים הינו מלא ומוחלט. מעשיהם בוצעו לאחר שקשרו קשר לפגוע במתלונן, הם תכננו את האירוע, הגיעו ביחד עם אחרים ברכב, ועת הבחינו במתלונן, תקפו אותו בצוותא, באופן שהכו אותו בראשו וחלקי גופו השונים, ואף דקרו אותו בחפץ חד לא פחות מ-7 פעמים, בין היתר בכתפו הימנית, באמת ידו השמאלית ועכוזו, ונמלטו מהמקום, נסיבה מחמירה נוספת הינה העובדה שהם לא שעו להוראות השוטרים , והנאשם 3 פתח בנסיעה מהירה, ואף ניסה לנגח את הניידת.

למתלונן נגרמו פציעות רבות כמפורט בעובדות כתב האישום , הוא פונה לבית חולים וקיבל טיפולי רפואי . ניתן רק לשער את רגעי הפחד והאימה בהם קרבן העבירה היה נתון. מדובר בחוויה טראומטית שתלווה אותו גם בעתיד.

במעשיהם הנאשמים יכלו בנקל לגרום למתלונן לחבלות קשות בהרבה, ורק במזל האירוע לא הסתיים בפציעות קשות יותר.

בכל הנוגע לעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו חלקם של הנאשמים הינו בלעדי, היו להם מספר הזדמנויות לחדול ממעשיהם אך הם לא עשו כן.

הנאשמים אנשים בגירים אשר הבינו היטב את משמעות מעשיהם, ולא מתקיימת בעניינם קרבה לסייג לאחריות בפלילית. הנאשמים יכלו להימנע מביצוע העבירות בכל שלב , אך לא עשו כן.

1. יינתן משקל מסוים לעובדה שהנאשם 3 נותר ברכב ולא השתתף בתקיפתו בפועל של קרבן העבירה, אך יש לזכור שהוא הורשע כשותף מלא בביצוע כלל העבירות והוא היה זה שנהג ברכב במהלך כל המרדף כמתואר לעיל ובהתאם יוחסה לו גם עבירה של נהיגה פוחזת.
2. במכלול הנסיבות, אני סבור מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביחס לעבירות נשוא התיק המצורף הינה משמעותית ומצויה ברף חומרה בינוני עד גבוה.

מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה

1. ביחס לתיק העיקרי:

בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, המקימות סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרות פוטנציאל להסלמה עבריינית, תוך שהוא חוזר ומבהיר, כי חומרה זו מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם באמצעות הרחקת מבצעי העבירות לתקופת מאסר ממשית לריצוי בפועל. **ב**[**ע"פ 1323/13**](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע בין היתר, כי "**הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשק, לצד הממדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה" .ב**[**ע"פ 2918/13**](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נאמר בין היתר כי "**המציאות בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם שירתיע באופן ממשי מהחזקת נשק בכלל ומשימוש בו בפרט"**

ב[**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** נאשם שוהה בלתי חוקי נשא אקדח בשטחי ישראל ונמלט משוטר. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי, הורשע בעבירות של נשיאת נשק , הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וכניסה ושהייה בישראל. עונשו של הנאשם הוחמר מ-18 ל-28 חודשי מאסר בפועל, תוך שנקבע כי "מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח". ב[**ע"פ 2033/21**](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל**  נאשם בן 51, ללא עבר, חולה טרשת נפוצה נדון בגין נשיאת שני אקדחים על רקע סכסוך פעיל, למאסר בן 24 חודשים. ערעורו של הנאשם נדחה חרף מצבו הרפואי וסולחה שנערכה בין המשפחות**.** **ב**[**ע"פ 3877/16**](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **פאדי ג'באלי נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירה של נשיאת אקדח טעון במחסנית וכדורים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל . הנאשם בעל עבר פלילי נגזרו 34 חודשי מאסר בפועל. ערעור לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה.ב[**ע"פ 5856/22**](http://www.nevo.co.il/case/28916087) **טאיע סויטאת נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות של נשיאה והובלת אקדח ומחסנית ריקה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בכך שנסע ברכב עם אדם אחר כשהוא נושא את האקדח והמחסנית, ובהגיעו למחסום משטרתי הנאשם יצא מהרכב והחל להימלט מהמקום ובחלוף מרדף קצר, שבמהלכו השליך את האקדח. על הנאשם הוטלו 28 חודשי מאסר בפועל. ערעור נדחה. **ב**[**ע"פ 4303/22**](http://www.nevo.co.il/case/28722692) **אמיר אבו גאנם נ' מ. ישראל** הנאשם בעל עבר פלילי הורשע בעבירה של נשיאת והובלת אקדח ומחסנית ריקה ברכבו. נגזרו 31 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעורו נדחה. ב[**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' בידאסה** הנאשם הורשע בעבירות של החזקת, נשיאת והובלה ברכב של קלצ'ניקוב עם מחסנית שבה 29 כדורים שמתאימים לרובה, ואקדח חצי אוטומטי שבתוכו מחסנית עם 27 כדורים מתאימים ומחסנית נוספת עם 14 כדורים ברכב. על הנאשם נעדר עבר פלילי, הוטלו עליו 19 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל ועונש הוחמר ל- 30 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 1658/22**](http://www.nevo.co.il/case/28380863) **איהאב נח'אש נ' מדינת ישראל** הנאשם ללא עבר פלילי שהורשע בעבירת נשיאה והובלה של תת מקלע "עוזי" ומחסנית, לטענתו לשם הגנה עצמית ועבר הליך טיפולי, נדון למאסר בן 26 חודשים. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 5900/15**](http://www.nevo.co.il/case/21472954) **מעוז נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק, נשיאת נשק וסיוע להחזקת נשק, לאחר שיחד עם אחרים הטמין רובה ומחסנית המכילה כדורים, וכן נשא עם אחרים אקדח ומחסנית, שגם הוטמנו על ידו בחורשה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל- 48 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי מכביד, הוטלו 34 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 6559/23**](http://www.nevo.co.il/case/30003285) **מדינת ישראל נ' חוסיין חסארמה,** הנאשמים הורשע בצוותא חדא עבירות של החזקה, בנשיאה ובהובלה של נשק ,בקשירת קשר לביצוע פשע, בקבלת רכב גנוב, בשימוש ברכב ללא רשות, וכן בשיבוש מהלכי משפט, בכך שהצטיידו, ברובה סער קלאצ'ניקוב, באקדח חצי-אוטומטי, במחסניות ובתחמושת לרובה ולאקדח, בכפפות, במסכות סקי, בכובע גרב, בכובע קסקט, במשקפות, בבקבוק בנזין, בשני פלאפונים מבצעיים וכן ברכב גנוב עליו הותקנו מבעוד מועד לוחיות זיהוי שנגנבו מרכב אחר. כתב האישום אינו מפרט את מהותו של הקשר. ברם, למרות שהנסתר עולה על הגלוי, אותו "פשע חמור באמצעות נשק חם" – שתכננו המשיבים לבצע, על-פי הודאתם – בלי ספק כלל ירי בבני אדם. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 36-48 חודשי מאסר בפועל. על שני נאשמים הוטלו 36 חודשי מאסר בפועל ועל השלישי הוטלו 40 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל ועונשם של הנאשמים הוחמר ל-54 חודשי מאסר בפועל. בערעור בין היתר נקבע : **" אמנם, עונשי המאסר לריצוי בפועל, שבית המשפט המחוזי השית על המשיבים, תואמים את מדיניות הענישה ביחס להחזקה, נשיאה והובלה של נשק...אולם, במקרה דנן, כפי שעולה מעובדות כתב האישום בהן המשיבים הודו, אין מדובר בנשיאה ובהובלה של נשק חם במרחב הציבורי, ותו לא. עסקינן בהחזקה, בהובלה ובנשיאה של נשק חם וציוד נלווה במרחב הציבורי כחלק מיציאת המשיבים לקרב, כאשר כל אחד מהם מוכן ומזומן לפתוח באש חיה לכיוון האויב הלא מזוהה"**.ב[**עפ 7971/23**](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **מג'ד אגבאריה נ' מדינת ישראל**, הנאשמים הורשעו בצוותא חדא בעבירות של נשיאה והובלה של נשק, בכך נשאו הנאשמים והובילו ברכב, תיק בד שחור שהיה חבוי ובו תת מקלע מאולתר טעון במחסנית שבתוכה עשרה כדורים, וכדור נוסף בבית הבליעה של הנשק. עוד נמצאו באותו תיק, קפיץ ופין נעילה מכסה אחורי וכן שקית ובה תשעה כדורים, כפפה שחורה וכפייה, כובע גרב שחור ובו פתחים לעיניים. נקבע מתחם עונש הולם של 14 עד 24 חודשי מאסר בפועל בעניינו של נאשם 1, ומתחם ענישה של 24 עד 48 חודשי מאסר בפועל בעניינו של נאשם 2. על הנאשם 1 הוטלו 14 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם 2 הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה, וערעור על קולת העונש התקבל באופן שבית המשפט קבע כי לא היה מקום לערוך הבחנה ובהתאם לקבוע שני מתחמים שונים בין שני הנאשמים, ועונשם של שני הנאשמים הוחמר ל-32 חודשי מאסר בפועל. בין היתר גם נקבע : **"מקור הנשק ומטרת נסיעתם של הנאשמים, כפי שקבע בית המשפט המחוזי, לא הובררו עד תום. טענת נאשם 2 בהקשר זה שלפיה בית המשפט המחוזי התחשב ב"עובדות שאינן מופיעות בכתב האישום", אין בה ממש. עובדות כתב האישום מלמדות על פעילות עבריינית שנגדעה בעיצומה אך בשל התערבות המשטרה**".

1. ביחס לתיק המצורף:

ב[**רע"פ 2335/21**](http://www.nevo.co.il/case/27523525) **פלוני נ' מדינת ישראל** , הנאשמת הורשעה בעבירות של איומים ופציעה בנסיבות מחמירות, בכך שהנאשמת איימה על המתלוננת ותקפה אותה בכך שאחזה בחולצתה סמוך לצווארה ושרטה אותה בפניה ובבית החזה, באמצעות סכין שהחזיקה. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל. על הנאשמת הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור . ב[**רע"פ 5655/13**](http://www.nevo.co.il/case/7977340) **טל עמרם נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירה של חבלה או פציעה כשהעבריין נושא נשק קר, בכך שתקף את המתלונן וחבט בראשו באמצעות בקבוק משקה. לאחר מכן הטיח את הבקבוק השבור בפניי המתלונן וגרם לו לחתך עמוק של כ-10 ס"מ בפניו, קרוב לאוזנו, שבגינו נזקק לטיפול רפואי בבית חולים. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שנקבע כי מתחם העונש צריך לנוע בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, ועונשו של הנאשם הוחמר ל- 12 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה. ב[**עפ"ג 45224-11-17**](http://www.nevo.co.il/case/23276116) **יעקוב נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בפציעה תוך שימוש בסכין יפנית, כשפצע את אחיינו וגרם לו חתך באורך 15 ס"מ. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 10 ל-ל-24 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 14 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור על חומרת העונש התקבל באופן שניתן משקל לסולחה שנערכה בין הצדדים והמלצת שירות המבחן, ובהתאם עונשו של הנאשם הופחת ל-10 חודשי מאסר בפועל. ב[**רע"פ 6817/22**](http://www.nevo.co.il/case/29089955) **פריג' נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות , בכך שעל רקע סכסוך חניה מתמשך דקר את המתלונן בסכין בכף ידו . נקבע מתחם ענישה הנע בין 24-10 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 12 חודשי מאסר. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו. ב[**רע"פ 1529/20**](http://www.nevo.co.il/case/26496237) **אל סייד נ' מדינת ישראל** , הנאשם הורשע בעבירות של איומים, פציעה כשהעבריין מזוין והחזקת סכין בכך שסבר שהמתלונן נקט באלימות נגד אחיו, בתגובה איים עליו ולאחר ויכוח ביניהם, דקר אותו באזור המפשעה ובידיו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 24-10 חודשי מאסר. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 11 חודשי מאסר. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

לעניין מדיניות הענישה הנוהגת, בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה פוחזת, ההרשעה בעבירה זו על פי רוב נלווית להרשעה בעבירות נוספות ולכן יש קושי לבחון את מדיניות הענישה הנהוגה בעניין עבירה זו בלבד. ב[**ע"פ 4235/14**](http://www.nevo.co.il/case/17016468) **חטיב נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, כניסה לישראל שלא כחוק, שימוש ברכב בלי רשות ונהיגה בשכרות, פגע ברכב אחר, שוטרים כרזו לו לעצור, והוא המשיך בנסיעה, חצה רמזורים באור אדום, סיכן רכבים, כמעט התנגש ברכב משטרה, עד שהתנגש בגדר ונעצר. נקבע מתחם שבין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל, ונגזר על הנאשם בעל עבר פלילי עונש של 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 3802/10**](http://www.nevo.co.il/case/5917214) **אלון נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות ברכב, מסירת ידיעה כוזבת, ושיבוש מהלכי משפט בכך נהג ברכב, נדרש על ידי שוטרים לעצור, האיץ את נסיעתו והחל להימלט תוך ביצוע עבירות תעבורה שונות, לרבות חציית צומת באור אדום. המרדף נמשך עד שנעלמו עקבותיו, ובהמשך הוא התקשר למשטרה וטען כי רכבו נגנב. על הנאשם נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**רע"פ 5714/13**](http://www.nevo.co.il/case/7961945) **חמד נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה, אי ציות לשוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא ביטוח, נהיגה בזמן פסילה והפרת הוראה חוקית, בכך נהג בפארק שאליו נאסרה כניסת רכבים, בצורה פרועה, ותוך שהוא עולה על מדרכות. שוטרים במדים הורו לו לעצור, ואולם הוא האיץ את נסיעתו, ודהר אל עבר השוטרים, אשר נאלצו לסטות לצד הדרך כדי שלא להיפגע. לאחר מכן נמלט רגלית. על הנאשם בעל עבר פלילי משמעותי הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל, וכן הופעל עונש מאסר על תנאי של 18 חודשים, כך שסה"כ הוטלו עליו 42 חודשים. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו. ב[**ע"פ 10476/09**](http://www.nevo.co.il/case/6170713) **אבו סביח נ' מדינת ישראל,** הנאשם הורשע בעבירות של מעשי פזיזות ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח , בכך שנהג ללא רישיון נהיגה בלב עיר, התעלם מקריאות שוטר לעצור, וחצה צומת באור אדום ובניגוד לכיוון התנועה וביצע פניית פרסה תוך עקיפת כלי רכב, וגרם להם לסטות ממסלולם. על הנאשם ללא עבר פלילי הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש התקבל באופן שהעונש הועמד על 18 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 2264/15**](http://www.nevo.co.il/case/20149284) **עביד נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, נהיגה בקלות ראש שגרמה לתאונה בה נפגעו אדם ורכוש (ניידת משטרה), נהיגה בשכרות וללא ביטוח והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. נקבע מתחם עונש הולם בין 15 ל-35 חודשי מאסר ונגזרו על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**רע"פ 796/13**](http://www.nevo.co.il/case/5172576) **רוישד נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה בפזיזות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בשכרות, אי ציות לרמזור אדום, ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וביטוח. על הנאשם בעל עבר פלילי ותעבורתי עשיר הוטלו 15 חודשי מאסר בפועל בצד ענישה נלווית. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו. ב[**ע"פ 5446/13**](http://www.nevo.co.il/case/7897103) **סאבר נ' מדינת ישראל,** הנאשם הורשע בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בפסילה, ועבירות תעבורה נוספות , בכך שנהג במיניבוס ובמהלך המרדף נהג במהירות מופרזת, תוך שהוא עוקף רכבים, מאלץ אותם לסטות מדרכם וחצה קו הפרדה. נקבע מתחם עונש הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, על הנאשם בעל עבר תעבורתי ופלילי הוטלו 14 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.

1. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין בקשר לתיק העיקרי כאשר מתחמי העונש שנקבעו נעים בין 10 ועד 60 חודשי מאסר בפועל והעונשים נעים בין 18 ועד 42 חודשים. יצוין כי חלק מפסקי הדין התייחסו לעבירה פחות חמורה של החזקת נשק. ובאשר לתיק המצורף, הפנתה למספר פסקי דיו כאשר מתחמי העונש שנקבעו נעים בין 10 ועד 60 חודשי מאסר בפועל והעונשים נעים בין 11 ועד 39 חודשי מאסר בפועל.
2. ההגנה הפנתה לפסיקה כאשר העונשים שהוטלו נעים בין 18 ועד 31 חודשי מאסר בפועל.

לסיכום מתחם העונש ההולם

1. כתבי האישום (בתיק העיקרי ובתיק המצורף) מתייחסים לאירועים שונים בתכלית, ולעבירות שונות במהותן. יודגש, כי בשני התיקים מדובר בעבירות חמורות כאשר הערכים המוגנים אינם חופפים באופן מלא, ובשני המקרים מדובר בערכים מוגנים משמעותיים וחשובים. מדובר באירועים שהתרחשו בזמנים שונים וללא כל קשר ביניהם כאשר הנאשם 1 אינו קשור לתיק המצורף. בהתאם ייקבע מתחם ענישה נפרד ביחס לכל אחד מכתבי האישום.

התיק העיקרי

1. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של נשיאה והובלת נשק הינו 10 שנות מאסר ולא פחות מ- 2.5 שנים (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי), ובצידה של עבירה של שימוש ברכב ללא רשות ונטישה במקום אחר בצוותא עד 5 שנות מאסר. יש בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כדי ללמד על מגמת ההחמרה הכללית ביחס לעבירות נשק, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפסיקה. כאמור, בית המשפט העליון קבע באופן ברור כי ככלל בעבירת נשיאת והובלת נשק מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל. כאמור במקרה הנדון להובלת ונשיאת הנשק התלוו נסיבות מחמירות.
2. נוכח נסיבות ביצוע העבירות והעובדה שמדובר במסכת עבריינית אחת, יקבע מתחם ענישה אחד ביחס לכלל העבירות. לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים והפסיקה הנהוגה אני סבור כי מתחם העונש ההולם ביחס לכל הנאשמים צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ-36 חודשים ולא יעלה על 54 חודשים בצד עונשים נלווים. בכל הנוגע לרכיב הפסילה בפועל, אני סבור שמתחם העונש ההולם צריך לכלול פסילה שלא תפחת מ- 8 חודשים ולא תעלה על 24 חודשים.

התיק המצורף

1. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירת פציעה בנסיבות מחמירות הינו 6 שנות מאסר, בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע עד 7 שנות מאסר, בעבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו עד 5 שנות מאסר ובעבירה של נהיגה פוחזת עד 3 שנות מאסר.
2. נוכח נסיבות ביצוע העבירות ובפרט העובדה שמדובר במסכת עבריינית אחת, יקבע מתחם ענישה אחד ביחס לכלל העבירות. לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים והפסיקה הנהוגה אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ-14 חודשים ולא יעלה על 30 חודשים בצד עונשים נלווים. בכל הנוגע לרכיב הפסילה בפועל ביחס לנאשם 3, אני סבור שמתחם העונש ההולם צריך לכלול פסילה שלא תפחת מ- 24 חודשים ולא תעלה על 42 חודשים.
3. במכלול הנסיבות, בדעתי להטיל על הנאשמים 2 – 3 עונש כולל בגין שני התיקים ולא בגין כל תיק בנפרד. עם זאת, בגזירת העונשים ביחס לנאשמים 2 -3 תובא בחשבון העובדה שמדובר בשני אישומים שונים לחלוטין. בנוסף אני סבור כי הענישה שיש להטיל על הנאשמים 2 ו-3 בהתייחס לכתב האישום המצורף צריכה להיות דומה במכלול השיקולים (נאשם 2 תקף בפועל בעוד נאשם 3 המתין ברכב, אך היה זה הנאשם 3 שביצע את הנהיגה הפוחזת).

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

נאשם 1:

1. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות, הבעת החרטה, ההודאה בכתב האישום המתוקן והחיסכון בזמן שיפוטי, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, ואת תקופת המעצר בה הוא נתון מיום 11.04.23 ועד היום (וכידוע תנאי מאסר יותר קשים מתנאי מעצר). כן יובאו בחשבון לקולה רצונו של הנאשם לנהל אורח חיים נורמטיבי והשלכות המאסר על הנאשם ומשפחתו.
2. במכלול הנסיבות, ובהעדר שיקולים לחומרה, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף התחתון של המתחם. ובכל הקשור לרכיב של הפסילה בפועל, אני סבור שנכון להטיל פסילה בפועל לתקופה המצויה בין הרף התחתון למרכז המתחם.

נאשם 2:

1. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות, הבעת החרטה, ההודאה בכתב האישום המתוקן והחיסכון בזמן שיפוטי בכלל התיקים, גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי , ואת תקופת המעצר בה הוא נתון בתיק המצורף מיום 14.11.22 ועד ליום 28.11.22 ובתיק העיקרי מיום 11.04.23 ועד היום (וכידוע תנאי מאסר יותר קשים מתנאי מעצר). כן יובא בחשבון לקולה רצונו של הנאשם "לנכות שולחן" ולנהל אורח חיים נורמטיבי.
2. לחומרה, יש להביא בחשבון את העובדה כי הנאשם ביצע את העבירות בתיק העיקרי לאחר שהוגש נגדו כתב האישום בתיק המצורף.
3. במכלול הנסיבות, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם בתיק העיקרי עונש מאסר בפועל בין הרף התחתון למרכז המתחם וכך גם ביחס לרכיב הפסילה בפועל, ובתיק המצורף יש למקם את עונשו ברף התחתון של המתחם ביחס לרכיב המאסר.

נאשם 3:

1. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות, הבעת החרטה, ההודאה בכתב האישום המתוקן והחיסכון בזמן שיפוטי בכלל התיקים, גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי ולמעשה מדובר בהסתבכותו הראשונה בפלילים, ואת תקופת המעצר בה הוא נתון בתיק המצורף מיום 14.11.22 ועד ליום 28.11.22 ובתיק העיקרי מיום 11.04.23 ועד היום (וכידוע תנאי מאסר יותר קשים מתנאי מעצר). כן יובא בחשבון לקולה רצונו של הנאשם "לנכות שולחן" ולנהל אורח חיים נורמטיבי.

לחומרה, יש להביא בחשבון את העובדה כי הנאשם ביצע את העבירות בתיק העיקרי לאחר שהוגש נגדו כתב האישום בתיק המצורף.

1. במכלול הנסיבות, אני סבור שנכון ביחס לתיק העיקרי לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל בין הרף התחתון למרכז המתחם וכך גם ביחס לרכיב הפסילה בפועל. ובתיק המצורף באשר לרכיב המאסר יש למקם את עונשו ברף התחתון של המתחם שנקבע בעניינו, ובכל הקשור לרכיב הפסילה בפועל, אני סבור שנכון להטיל פסילה בפועל לתקופה המצויה במרכז המתחם.
2. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**גזר דין – נאשם 1**

**אני גוזר על הנאשם 1 מאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 11/4/23 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם 1 עונש מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 1 עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג עוון או עבירה של שימוש ברכב ללא רשות או נהיגה בזמן פסילה ויורשע בגינה.**

**אני פוסל את הנאשם מס' 1 מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים מיום שחרורו ממאסרו ובמצטבר לכל פסילה אחרת ככל שקיימת. מוסברת לנאשם חובת הפקדת רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט ובהיעדר רישיון נהיגה תקף תצהיר ערוך כדין.**

**אני גוזר על הנאשם 1 עונש פסילה על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירה של נהיגה בזמן פסילה.**

**אני גוזר על הנאשם 1 קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר.**

**גזר דין – נאשם 2**

**אני גוזר על הנאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של 50 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 14.11.22 ועד ליום 28.11.22 ומיום 11.4.23 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם 2 עונש מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג פשע או עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 2 עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג עוון או עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של שימוש ברכב ללא רשות או עבירה הפרעה לשוטר במילוי תפקידו או עבירה של נהיגה בזמן פסילה ויורשע בגינה.**

**אני פוסל את הנאשם מס' 2 מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשי פסילה בפועל מיום שחרורו ממאסרו ובמצטבר לכל פסילה אחרת ככל שקיימת.**

**מוסברת לנאשם חובת הפקדת רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט ובהיעדר רישיון נהיגה תקף תצהיר ערוך כדין.**

**אני גוזר על הנאשם 2 עונש פסילה על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירה של נהיגה בזמן פסילה או עבירה של שימוש ברכב ללא רשות ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 2 קנס כספי בסך 12,000 ₪ או 70 ימי מאסר.**

**הנאשם 2 ישלם לקרבן העבירה בתיק המצורף מר באסל חלואני פיצוי כספי בסך 8,000 ₪.**

**גזר דין – נאשם 3**

**אני גוזר על הנאשם 3 מאסר בפועל לתקופה של 50 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 14.11.22 ועד ליום 28.11.22 ומיום 11.4.23 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם 3 עונש מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג פשע או עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 3 עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג עוון או עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של שימוש ברכב ללא רשות או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו או עבירה נהיגה פוחזת או עבירה של נהיגה בזמן פסילה ויורשע בגינה.**

**אני פוסל את הנאשם מס' 3 מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 30 חודשים בפועל מיום שחרורו ממאסרו ובמצטבר לכל פסילה אחרת ככל שקיימת. מוסברת לנאשם חובת הפקדת רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט ובהיעדר רישיון נהיגה תקף תצהיר ערוך כדין.**

**אני גוזר על הנאשם 3 עונש פסילה על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירה של נהיגה בזמן פסילה או עבירה של נהיגה פוחזת או עבירה של שימוש ברכב ללא רשות ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 3 קנס כספי בסך 12,000 ₪ או 70 ימי מאסר.**

**הנאשם 3 ישלם לקרבן העבירה בתיק המצורף מר באסל חלואני פיצוי כספי בסך 8,000 ₪.**

**הקנסות והפיצויים שהוטל על הנאשמים ישולמו עד ליום 1.1.2025 .**

תשומת לב הנאשמים שיש לשלם את הקנסות והפיצויים לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות: בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ד' סיוון תשפ"ד, 10 יוני 2024, בנוכחות הצדדים.**

גיל קרזבום 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)